

LAS REGIONALIZACIONES ARGENTINAS: EVOLUCIÓN DE SU CAPACIDAD DE DISCRIMINACIÓN DEL BIENESTAR DE LA POBLACIÓN (1943-1992)¹

VELÁZQUEZ, G.

CONICET/Centro de Investigaciones Geográficas
Pinto 399 (7000) Tandil (Buenos Aires) Rep. Argentina
guillelevelaz@gmail.com

RESUMEN

Los geógrafos y organismos de planificación efectuaron diversas regionalizaciones de la República Argentina entre 1943 y 1992. Hasta ahora hemos carecido de elementos de comparación y nos hemos manejado sin intentar formular algún tipo de valoración de estas propuestas como elementos de análisis territorial.

Para intentar avanzar en este sentido efectuaremos una comparación de las regionalizaciones más representativas de los últimos 60 años y dimensionaremos su poder de discriminación respecto del índice de bienestar de la población argentina. Para eso utilizaremos la capacidad de reajuste espacial flexible (análisis espacial) propio de los SIG que permite calcular información a partir de una capa de información que no "ajusta" exactamente.

Palabras clave: regionalizaciones, evaluación, reajuste espacial flexible, índice de calidad de vida, SIG.

REGIONAL DIVISIONS OF ARGENTINA: EVOLUTION OF THEIR CAPABILITY FOR DISCRIMINATING POPULATION WELLBEING (1943-1992)

ABSTRACT

Geographers and planning agencies have made various regionalization subdivisions in Argentina from 1943-1992. Up to now we have lacked comparison elements and we have managed ourselves without trying to formulate some type of valuation of these proposals like elements of territorial analysis.

To try to advance in this sense we will make a comparison of the most representative regionalization in the last 60 years and we will assess their discrimination power regarding the Argentinean population's Quality of Life Index. For that we will use the capacity of diffuse

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

overlapping (spatial analysis) characteristic of GIS that allows calculating information starting from a layer of information that does not "adjust" exactly.

Keywords: regionalization, evaluation, diffuse overlapping, quality of life index, GIS.

1. Introducción

El primer antecedente por intentar una división regional de la Argentina es la Ordenanza de Intendentes dictada por el rey Carlos II en 1772 en la que se observa la preocupación por intentar otorgar límites "naturales" a las diversas jurisdicciones del entonces imperio español.

Luego se sucederán en orden histórico los trabajos del Cónsul inglés Parish en 1839, la obra de Martín de Moussy dedicada a Urquiza en 1864, los trabajos de Burmeister y de Napp en 1876, la propuesta de Delachaux en 1908 y la de Kühn en 1922. Todos ellos deben considerarse como avances efectuados en un momento en que el conocimiento de la geografía argentina era todavía incipiente, la geografía política argentina estaba en pleno proceso de definición, y la Geografía como disciplina virtualmente no había aún incorporado los factores socioeconómicos como elementos de peso en la configuración espacial.

A los fines expositivos seguiremos el orden cronológico de aparición de las propuestas pero, como veremos, esta *sucesión* no implica necesariamente *evolución* en las ideas de la comunidad geográfica. Probablemente entre 1943 y 1975 hubo tendencia a la evolución mientras que, con posterioridad a 1976, se verifican estancamientos y retrocesos hasta 1992. Consideramos que desde ese entonces, si bien hubo producción de trabajos importantes sobre geografía argentina, no se efectuaron propuestas de regionalizaciones equivalentes por su repercusión a las citadas para las décadas anteriores.

Quizás la primera regionalización de Argentina que se destaque por haber incluido factores de tipo socioeconómico además de los tradicionales físicos y biológicos sea la que formuló Rohmeder en 1943 ([figura 2](#)). Este autor considera las siguientes regiones: 1) Quichua, 2) Sierras Pampeanas, 3) Cuyo, 4) Cordillera Meridional, 5) Chaco, 6) Misiones, 7) Mesopotamia, 8) Pampa, 9) Gran Buenos Aires y 10) Patagonia. Además de haber propuesto los antecedentes de dos regiones que continúan, en gran medida, vigentes (Quichua para nuestro actual NOA) y Cuyo, fue el primer geógrafo que propuso considerar separadamente la región de Gran Buenos Aires del resto de la Región Pampeana. También sembró un manto de duda sobre la identidad regional de la Mesopotamia, al extraerle la provincia de Misiones.

Daus estableció en 1956 ([figura 3](#)) una regionalización de la Argentina en: 1) Noroeste, 2) Chaco, 3) Mesopotamia, 4) Sierras Pampeanas, 5) Cuyo, 6) Pampa, 7) Estepa y 8) Patagonia. Una de las originalidades de esta propuesta es la distinción entre límites por contraste y límites por transfiguración entre las regiones, así como también la propuesta de una región denominada "estepa", suerte de cuña interpuesta entre las regiones pampeana y patagónica. Si bien esta división continuaba presente hasta hace relativamente poco tiempo en textos escolares y en la imagen de muchos argentinos, la propuesta de la estepa no fue rescatada por otros autores.

Difrieri propuso en 1958 ([figura 4](#)) una división en regiones naturales, incluyendo 13 unidades mayores: 1) Puna y su borde, 2) Sierras subtropicales, 3) Andes áridos, 4) Andes patagónicos, 5) Precordillera, 6) Sierras pampeanas y sus bolsones, 7) Chaco, 8) Pampa seca, 9) Pampa húmeda, 10) Mesopotamia, 11) Patagonia, 12) Islas Malvinas y 13) Antártida Argentina. Este autor incluye gran parte de Cuyo dentro de la pampa seca y expresa el anhelo por "regionalizar" los reclamos territoriales argentinos al incorporar como regiones a las islas Malvinas y parte de la Antártida.

Siragusa estableció el mismo año ([figura 5](#)) una regionalización de la Argentina en: 1) Noroeste, 2) Chaqueña, 3) Mesopotamia, 4) Pampeana, 5) Sierras Pampeanas, 6) Cuyo, 7) Patagonia, 8) Mar Argentino y 9) Tierras Australes. Este autor va más allá aún en el anhelo por "agrandar" la geografía argentina, ya que además de incorporar las islas del Atlántico Sur y la Antártida, regionaliza al Mar Argentino en subregiones.

Chiozza y Aranovich propusieron en 1975 ([figura 6](#)) una división regional en: 1) Noroeste, 2) Chaqueña, 3) Noreste, 4) Oasis serranos, 5) Oasis cordilleranos, 6) Pampeana, 7) Metropolitana y 8) Patagónica. Las autoras vuelven a cuestionar la histórica región mesopotámica al incluir gran parte de Entre Ríos en la región pampeana y retoman la propuesta de considerar separadamente al Área Metropolitana.

Las cinco formulaciones precedentes se realizaron en un contexto de cierta evolución de la sociedad y el territorio argentinos (sustitución de importaciones). Sin embargo, con posterioridad al golpe de estado de marzo de 1976, el clima para la formulación de nuevas regionalizaciones cambió drásticamente.

Roccatagliata propuso en 1976 ([figura 7](#)) una regionalización, que actualiza en 1985. El autor establece 8 regiones: 1) Metropolitana de Buenos Aires, 2) Macro región pampeana, 3) Agro-silvo-ganadera con frentes pioneros de ocupación del Noreste y del Chaco, 4) de los paisajes heterogéneos con economía mixta del NOA, 5) Cuyana, 6) de los núcleos económicos fragmentados de las Sierras Pampeanas, 7) Patagonia y 8) Marítima Antártica. El autor establece amplias franjas de transición entre las regiones e intenta complementar criterios de formalidad y funcionalidad en su propuesta.

Lorenzini y Rey Balmaceda establecieron en 1992 ([figura 8](#)) una división regional en 8 regiones: 1) Llanura platense, 2) Meseta subtropical, 3) El Noroeste, 4) Cuyo, 5) Sierras Pampeanas, 6) Patagonia, 7) Mar Argentino y 8) Antártida Argentina. Aquí los autores establecen regiones formales, que intentan caracterizar por cierta homogeneidad en su relieve, clima y recursos y retoman la distinción entre límites por contraste y límites por transfiguración entre diferentes regiones, propuesta por Daus tres décadas atrás.

Entre la regionalización de Rohmeder y la de Lorenzini-Rey Balmaceda podemos señalar una etapa en la que los geógrafos propusieron divisiones regionales en un proceso en el que ha habido coincidencias y divergencias. Entre las primeras podemos señalar (con diferencias en su determinación exacta, según puede verse en los mapas 1 a 7) la existencia de las regiones Pampeana, Cuyana y del Noroeste. En el caso de la Patagonia hay propuestas que la separan en andina y extra-andina, que tienden a perder consenso. La Mesopotamia tiende a desaparecer como

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

entidad, mientras que, por el contrario, el Área Metropolitana y el NEA tienden a reconocerse como tales.

Durante la década de 1960, durante la denominada "Revolución Argentina" el Consejo Nacional de Desarrollo (CONADE) estableció por decreto 1907/67 una división regional de la Argentina en Regiones-Programa ([figura 9](#)). Esta regionalización, salvo pequeñas excepciones, coincide con límites provinciales e incluye las regiones de: 1) Noroeste, 2) Nordeste, 3) Centro, 4) Cuyo, 5) Pampeana, 6) Metropolitana, 7) Comahue y 8) Patagonia.

Finalmente el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) propuso para el manejo del Sistema Estadístico Nacional a partir del VII Censo Nacional (1980) una división regional de la Argentina que, salvo para el caso de la Región Metropolitana, está basada en límites políticos provinciales ([figura 10](#)). La propuesta incluye las regiones de: 1) NOA, 2) NEA, 3) Cuyo, 4) Pampeana, 5) Metropolitana y 6) Patagónica.

En la principal obra de Geografía Argentina de la década de 1980 (Chiozza y Figueira, 1981-83) no se efectúa ninguna propuesta de división regional y se toman como unidades de análisis a las provincias. Consideramos que desde ese entonces, si bien hubo producción de trabajos importantes sobre geografía argentina, no se efectuaron propuestas de regionalizaciones equivalentes por su repercusión a las citadas para las tres décadas anteriores.

En cierta medida, en los últimos tiempos la geografía se ha ido adaptando crecientemente a la división política.

2. Divisiones regionales, fragmentación y diferenciación socio-territorial

2.1 Consideraciones metodológicas

En el punto anterior efectuamos una reseña de las regionalizaciones propuestas para la Argentina con el propósito de presentar diferentes propuestas que creemos se asocian, en cierta medida, con la evolución de la Geografía como disciplina y de la Geografía Argentina como realidad. Es decir que hubo dos procesos paralelos: por un lado cambios teóricos y metodológicos y, por el otro, transformaciones en la estructura territorial y social de la argentina.

Ahora bien: ¿en qué medida podríamos evaluar la aptitud de las diferentes propuestas como elementos de análisis de la magnitud de la diferenciación socio-territorial? En otros términos ¿Las divisiones regionales más nuevas *miden* mejor el proceso de fragmentación y diferenciación que ha venido sufriendo la Argentina como formación socio-espacial?

Creemos que hasta ahora hemos carecido de elementos de comparación y nos hemos manejado más por afinidad o simpatía con determinados autores o propuestas (quizás confiando en una suerte de "progreso de la comunidad científica"), sin intentar formular algún tipo de valoración de estas regionalizaciones como elementos de análisis territorial.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Para intentar avanzar en este sentido realizaremos una comparación de las propuestas más representativas de los últimos 60 años e intentaremos una evaluación de su capacidad de discriminación respecto de las condiciones de vida de la población argentina. Para eso utilizaremos la herramienta de reajuste espacial flexible (análisis espacial) propia de los Sistemas de Información Geográfica que permite calcular información a partir de una capa de información que no "ajusta" exactamente.

Como ya mencionamos anteriormente, la aptitud de determinada regionalización como instrumento válido para el dimensionamiento de las inequidades socio-territoriales será mayor cuanto más grande sea la diferenciación entre los diversos indicadores de bienestar de la población residente en las distintas unidades regionales. A su vez la homogeneidad interna (coherencia) de cada región también debe ser lo mayor posible en relación con este factor.

Nuestro insumo (input layer) será el mapa del bienestar de la población argentina y sus componentes (indicadores de educación, salud, vivienda y riesgo ambiental) en el nivel departamental en 2001 ([figura 11](#)), extraído de Velázquez, 2007) y nuestro producto (target layer) serán las diferentes regiones de cada una de las regionalizaciones propuestas. El criterio de agregación de la información es la proporcionalidad de la superficie afectada y el criterio de ponderación del índice y de sus componentes es la población de base de cada departamento. De esta forma la agregación resultante (target layer) habrá de reconstruir la información inicial (input layer) con el mayor grado de exactitud posible.

Los programas de SIG más difundidos, en general permiten el ajuste de información entre capas pero sin la funcionalidad directa de ponderación de la información. En algunos casos resulta posible hacerlo incorporando algunos módulos adicionales, pero debe efectuarse esta operación para cada celda de la matriz.

Como en nuestro caso los cruces entre los indicadores de bienestar y las regiones de las diferentes divisiones regionales examinadas resultan relativamente numerosos (ver tablas 1 a 9), hemos optado por utilizar un programa que, a pesar de su obsolescencia en otros aspectos, permite esta operación en forma más directa.

El Atlas*GIS (1994) permite ajustar directamente la información entre capas: Por un lado el mapa con el índice de bienestar departamental y sus componentes (indicadores de educación, salud, vivienda y medio ambiente) y, por el otro, los mapas de las diferentes regionalizaciones de Argentina entre 1943 y 1992.

Esta operación resulta directa definiendo como insumo (Input Layer) al mapa de bienestar según departamentos (511 unidades) y como producto (Target layer) a los mapas de las regionalizaciones en los cuales deseamos calcular sus índices de bienestar según regiones. Para efectuar el cálculo debe establecerse la alternativa de ajuste según regiones (Regions to regions) y, posteriormente, según la superficie de las áreas (Area-Weighted). Los campos a llenar (Fill Target) deben definirse con los atributos respectivos del mapa de bienestar original (Input Layer). Resulta importante recordar que, como método de agregación, debemos definir al promedio ponderado (Weighted Average), estableciendo como criterio de ponderación a la población respectiva del mapa de bienestar según departamentos. De esta forma la agregación resultante (Target layer)

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

reconstruirá la información inicial (Input layer) con el mayor grado de exactitud posible, no sólo "ajustando" sino también ponderando los índices por su respectiva población.

Dado que todas las regionalizaciones fueron propuestas con anterioridad a nuestro índice de calidad de vida somos conscientes de estar cometiendo una suerte de anacronismo "evaluando" desde el presente propuestas de geografías pasadas. Sin embargo, a pesar de los indudables cambios transcurridos en la geografía argentina desde 1943 hasta la actualidad, creemos que este ejercicio puede resultar de valor para efectuar una comparación relativa (con respecto a nuestra época) y no absoluta (con respecto al momento en que fueron efectuadas las propuestas).

2.2 Resultados obtenidos: Los niveles de discriminación regional del bienestar

Recordemos que este trabajo pretende reflejar en forma lo más objetiva posible la influencia de las ideas de la comunidad geográfica argentina y de sus principales organismos de planificación entre 1943 y 1992.

Llegados a este punto debemos hacer explícita nuestra hipótesis-guía que establece que, en función de progresos metodológicos y del avance de la geografía como disciplina, la capacidad de discriminación de las regionalizaciones progresó en la Argentina entre 1943 y 1975. Sin embargo, resulta llamativo que estos progresos se detuvieron con posterioridad, descendiendo claramente entre 1975 y 1992.

Parece insoslayable asociar esta dinámica con los particulares procesos sufridos por la sociedad argentina con posterioridad a 1975, los cuales trajeron consigo un "desinterés" por parte de los entonces "referentes" de la comunidad geográfica para considerar las cuestiones de diferenciación socioeconómica en sus propuestas. Sin duda alguna, la ideología también es un elemento presente a la hora de proponer divisiones regionales y, según veremos a continuación, la evolución histórica del pensamiento geográfico en la Argentina no ha sido, de ninguna manera, lineal en este aspecto.

Un aporte sustantivo y la primera regionalización que consideraremos, fue la propuesta por Wilhem Rohmeder en 1943. El ejercicio de análisis utilizado refleja que las diferentes regiones propuestas por el autor tienen las siguientes características ([tabla 1](#)).

A pesar de haber transcurrido más de seis décadas, las regiones propuestas por Rohmeder tienen buen nivel de discriminación en lo que respecta a la calidad de vida (coeficiente de variación interregional 10,25%). Las peores situaciones relativas les corresponden a Chaco y Misiones, fundamentalmente por sus adversas condiciones de salud, educación y, en menor medida, vivienda. Por el contrario, la Patagonia ostenta la mejor situación relativa, en tanto otras regiones como las Sierras Pampeanas, la Pampa y la Cordillera Meridional también aparecen bien posicionadas.

La segunda regionalización que examinaremos, fue propuesta por Federico Daus en 1956. Las diferentes regiones propuestas por este autor muestran los siguientes indicadores ([tabla 2](#)).

A pesar de haber sido formuladas varios años después, las regiones propuestas por Daus tienen menor nivel de discriminación en lo que respecta a la calidad de vida (coeficiente de variación interregional 8,74%). No obstante la situación de macrocefalismo ya imperante en ese momento el autor asimila al GBA con la región pampeana haciendo así que una de las regiones – vista desde el futuro- incluya más de 22 millones de habitantes. Su propuesta de la Estepa no sólo no discrimina en lo que respecta a condiciones de vida, sino que, en términos de la Argentina del XXI, parece “inviabile” por incluir poco más de 200.000 habitantes. Las peores situaciones relativas le corresponden al Chaco y Mesopotamia (que en ese entonces ya era heterogénea) y la mejor a la Patagonia. La monstruosa región Pampeana ocupa el segundo puesto, ya que exhibe buenos indicadores socio-económicos globales pero sus riesgos ambientales la hacen retroceder en el índice final.

La tercera regionalización que evaluaremos, fue propuesta por Horacio Difrieri en 1958. Las diferentes regiones propuestas por este autor muestran valores diferenciados en los diversos componentes de su índice de calidad de vida ([tabla 3](#)).

La propuesta de Difrieri vuelve un paso adelante en lo que respecta al nivel de diferenciación interregional (coeficiente de variación interregional 9,77%) aunque sin alcanzar todavía lo logrado por Rohmeder en 1943. Esta propuesta, al privilegiar el componente “natural” en su definición, también incluye regiones con peso demográfico muy diferente (más de 21 millones en la región pampeana, poco más de 200 mil en los andes áridos y patagónicos). La peor situación relativa le corresponde –muy claramente- al Chaco y la mejor a la Patagonia. La separación entre Pampa húmeda y Pampa seca tiende a mitigar el gigantismo de esta región y establece cierto nivel de diferenciación. Sin embargo, este autor también asimila al GBA con la región pampeana.

La cuarta regionalización que analizaremos, fue propuesta por Alfredo Siragusa también en 1958. Las diferentes regiones propuestas por este autor tienen las siguientes características ([tabla 4](#)).

La propuesta de Siragusa vuelve a avanzar en lo que respecta al nivel de diferenciación entre las diferentes regiones argentinas (coeficiente de variación interregional 10,50%), superando ligeramente lo logrado por Rohmeder en 1943. Esta propuesta incluye además unidades con pesos demográficos relativos más “viables” (casi 1,8 millones en la Patagonia, la región menos poblada). La peor situación relativa le corresponde también a la región Chaqueña y la mejor a la Patagonia, seguida muy de cerca por las Sierras Pampeanas.

La quinta regionalización que evaluaremos fue propuesta por Carmen Aranovich y Elena Chiozza en 1975. Las diferencias en los componentes del ICV de las diferentes regiones propuestas por estas autoras pueden verse en la [tabla 5](#).

La propuesta de Chiozza y Aranovich es la que establece el mayor nivel de diferenciación interregional (coeficiente de variación interregional 11,48%) superando las regionalizaciones anteriores. Las autoras establecen una división que, además de incluir regiones diferenciadas y “viables” desde el punto de vista sociodemográfico, considera separadamente a la Región Metropolitana de la Región Pampeana. Otro aporte significativo es el destierro de la persistente región Mesopotámica. La peor situación relativa le corresponde también a la región Chaqueña, mientras que la mejor a la Patagonia, seguida muy cerca por los Oasis Serranos.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Si bien estas regionalizaciones muestran, en gran medida, la imagen de un país fragmentado en su calidad de vida con regiones relativamente "ganadoras" como las patagónica, pampeana, metropolitana, o Cuyana y relativamente "perdedoras" como las regiones Chaqueña, Nordeste y Noroeste; las diferencias no deben ser interpretadas desde una perspectiva "espacialista", ya que en cada una de las regiones de referencia se reproducen la estructura social y los procesos de diferenciación y fragmentación predominantes en el nivel nacional.

Con posterioridad a la regionalización de Chiozza y Aranovich, el golpe cívico-militar de marzo de 1976 que instauró una de las peores dictaduras conocidas en la historia argentina, también habría de ejercer efecto en la comunidad geográfica y sus "referentes". La persecución política, el clima de censura y autocensura, la intervención de las Universidades y organismos de investigación, entre otras medidas, no contribuyeron a la formulación de mejores propuestas.

En este nuevo contexto, la sexta regionalización que pondremos en consideración, fue propuesta por Juan Roccatagliata en 1976 y actualizada en 1985. Las particularidades de las diferentes regiones propuestas por este autor pueden verse en la [tabla 6](#).

La propuesta de Roccatagliata establece menor nivel de diferenciación interregional (coeficiente de variación interregional 10,33%) que el de otras regionalizaciones anteriores. La peor situación relativa le corresponde también a la región NEA y Chaco y la mejor a la Patagonia, seguida muy cerca por la Metropolitana (ya que el autor no incluye a los sectores más pauperizados del segundo y tercer cordón).

La séptima regionalización que examinaremos fue propuesta por Horacio Lorenzini y Raúl Rey Balmaceda en 1992. Los valores de los diversos componentes del índice de calidad de vida de las diferentes regiones pueden verse en la [tabla 7](#).

La regionalización de Lorenzini y Rey Balmaceda se encuentra en un nivel inferior al propuesto por Difrieri o Siragusa hace casi 5 décadas en lo que respecta a su capacidad de discriminación del nivel de diferenciación interregional (coeficiente de variación interregional 9,11%). Además de su escaso poder de diferenciación, resulta llamativa la asimetría entre el peso demográfico de la Llanura Platense (más de 29 millones de habitantes) y las restantes regiones propuestas, lo cual le resta más validez aún como instrumento de análisis. La peor situación relativa le corresponde, según esta división, a la Meseta Subtropical y la mejor a la Patagonia.

Además de estas siete regionalizaciones propuestas por geógrafos, consideraremos dos más que han tenido mucha repercusión en la geografía argentina: la del CONADE y la del INDEC.

La regionalización establecida por el CONADE en 1967 muestra los siguientes valores en los componentes del índice de calidad de vida ([tabla 8](#)).

La regionalización del CONADE muestra un buen nivel de diferenciación interregional (coeficiente de variación 10,80%). Al segregar la región de Comahue de la Patagonia (y de parte de la región pampeana) se le resta envergadura demográfica a la Patagonia. La peor situación relativa le corresponde claramente al NEA y NOA y las mejores a Patagonia y Comahue.

Finalmente la regionalización establecida por el INDEC en 1980 muestra diversidades en los valores de los distintos componentes del índice de calidad de vida ([tabla 9](#)).

La regionalización del INDEC también muestra un nivel de diferenciación interregional razonable, ya que es comparable con el de las mejores propuestas por los geógrafos (coeficiente de variación 10,61%). La peor situación relativa le corresponde claramente al NEA y la mejor a la Patagonia.

Tomando en cuenta la totalidad de las regionalizaciones presentadas, la región con mejor situación relativa es la Patagonia del CONADE (índice 7,84) y la peor es el Chaco de Difrieri (índice 5,33).

3. Conclusiones

Una comparación de las propuestas más representativas de los últimos 60 años nos permite afirmar que, en términos de capacidad de discriminación de las condiciones de vida de la población, la *sucesión* de propuestas no implicó necesariamente *evolución* en las ideas de la comunidad geográfica. La relación entre el momento en que fueron efectuadas las propuestas y su poder de discriminación muestra cierta relación, aunque extremadamente débil (ver polinómica en [figura 1](#)), fundamentalmente por algunas regionalizaciones efectuadas en los últimos 10 años. Es posible distinguir 2 subperíodos: las regionalizaciones efectuadas hasta 1975, donde se observa cierta "evolución" de las ideas y las efectuadas con posterioridad a ese año, en donde aparecen tendencias contradictorias.

El análisis confirma, sin embargo, la existencia de un fuerte nivel de desigualdad en la calidad de vida de la población residente en las diferentes regiones argentinas y la mayor aptitud de algunas regionalizaciones para poner en evidencia este proceso.

No debemos dejar de insistir, sin embargo, en que estas diferencias no deben ser interpretadas simplemente desde una perspectiva "espacialista", ya que en cada una de las regiones de referencia se reproducen, a otra escala, la estructura social y los procesos de diferenciación y fragmentación predominantes en el nivel nacional e internacional. Estos procesos estructurales no ocurren en el "vacío"; al retroalimentarse la dinámica previa de agentes y grupos sociales ganadores y perdedores en diversas geografías, tenemos como resultado que los perdedores que residen en regiones marginadas resultan doblemente penalizados. Esta circunstancia debe ser especialmente tomada en cuenta a la hora de formular políticas para mitigar o revertir los efectos generados por la aplicación de recetas neoliberales en la Argentina desde finales del XX.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Referencias bibliográficas

- Aranovich, C. y Chiozza, E (1975): "División regional", en Chiozza, E (dir) *El país de los Argentinos*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, tomo 1.
- Argentina. CONADE-CFI (1965) *Relevamiento de la estructura regional de la economía argentina*. Buenos Aires. 5 v.
- Argentina. INDEC (1982): *Censo Nacional de Población y Vivienda 1980*. Serie B. Características Generales. Total del país. Buenos Aires: XXV.
- Argentina. INDEC (2001): *Censo Nacional de Población Hogares y Vivienda*, datos disponibles en <http://www.indec.mecon.ar>. <http://www.indec.mecon.ar/nuevaweb/cuadros>.
- Burmeister, K. (1876) : *Description physique de la République Argentine d'après des observations personnelles et étrangères*. Paris, Sauvy-Coni, 4 v.
- Cases i Associats S.A. (1994) *Nuevo Atlas de la Argentina*. Buenos Aires, Clarín.
- Chiozza, E. y Figueira, R. (1981-83): *Atlas total de la República Argentina*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.
- Daus, F. (1957): *Geografía y unidad argentina*. Buenos Aires, Nova.
- Daus, F (1969): *Fundamentos para una división regional de la Argentina*. Buenos Aires, Instituto de Geografía UBA, 36 p.
- Delachaux, E. (1908): "Las regiones físicas de la República Argentina". *Revista del Museo de la Plata*, La Plata. Tomo 15, p. 102-131.
- Difrieri, H. (1958): "Las regiones naturales", en Aparicio, F de y Difrieri, H.: *La Argentina, suma de geografía*. Buenos Aires, Peuser. Tomo 1, p. 351-471.
- Difrieri, H. (1983): *Teoría general de los sistemas*. Buenos Aires, Instituto de Geografía UBA.
- Galmarini, A y Raffo, J. (1966): *Clasificación geográfica regional de la República Argentina*. Buenos Aires, CONADE.
- García (2001): "Los problemas del medio físico para medir calidad de vida en argentina a partir del empleo de SIG", en Velázquez, G (2001) *Geografía, calidad de vida y fragmentación en la Argentina de los noventa*. Tandil, CIG, p. 64-75.
- Kuhn, F. (1922): *Fundamentos de fisiografía argentina*. Biblioteca del Oficial, Buenos Aires.
- Lorenzini, H y Rey Balmaceda, R. (1992): *Geografía de la Argentina*. Buenos Aires, AZ editora.
- Martin de Moussy, J. (1860-1864) : *Description géographique et statistique de la Confédération Argentine*. Paris, Didot. 3 v.
- Parish, W. (1852): *Buenos Ayres and the Provinces of the Rio de la Plata, from their discovery and conquest by the Spaniards to the establishment of their political independence*. London, Murray.
- Rey Balmaceda, R. (1972): *Geografía regional. Teoría y aplicación*. Buenos Aires, Estrada.
- Roccatagliata, J. (1976): *Incidencia de la geografía en la formulación de las regiones de desarrollo*. Mar del Plata, UNMP.
- Roccatagliata, J. (1986) *Argentina hacia un nuevo ordenamiento territorial. De la centralización a la descentralización con proyección continental y oceánica*. Buenos Aires, Pleamar.
- Rohmeder, W. (1943): *Argentinien; eine landeskundliche Einführung*. Buenos Aires, Beutelspacher.
- Siragusa, A. (1958): *República Argentina: Regiones geográficas*. (mimeo).
- Velázquez, G. (2007): *Geografía y bienestar. Argentina, siglo XXI*. Buenos Aires, EUDEBA. (en prensa).

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

TABLAS

Tabla 1: Análisis de la regionalización de Rohmeder según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Quichua	2044,8	6,27	18,86	54,9	31,43	41,76	21,08	2,67	0,72
Sierras Pampeanas	2871,4	7,26	16,74	47,89	18,02	30,59	16,15	5,2	0,82
Cuyo	2668,8	7,04	14,97	51,31	16,15	28,75	19,91	3,89	0,73
Cordillera Meridional	288,3	7,17	13,44	49,11	20,32	31,93	23,49	4,46	0,87
Chaco	3458,8	5,6	20,93	60,28	44,66	43,24	29,48	2,39	0,69
Misiones	983,8	5,61	21,51	57,88	47,87	35,55	34,54	2,13	0,71
Mesopotamia	2189,1	6,11	20,19	54,38	24,18	33,44	25,58	2,69	0,49
Pampa	9114,7	7,19	13,47	42,02	12,48	22,68	17,24	3,96	0,52
GBA	12156	6,94	14,42	46,08	16,98	26,45	13,41	5,45	0,47
Patagonia	1502,7	7,6	14,17	42,85	11,56	27,13	18,7	3,72	0,88

Nivel de discriminación (sigma/media)= 0,68/6,68 = 10,25 %

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007)

Tabla 2: Análisis de la regionalización de Daus según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Noroeste	1688,5	6,28	18,55	55,17	31,18	41,81	20,8	2,66	0,72
Chaco	4118,6	5,73	20,29	59,05	42,44	41,85	28,5	2,47	0,69
Mesopotamia	3128,4	5,98	20,38	55,26	31,58	33,98	28,29	2,49	0,57
Sierras Pampeanas	1530,8	6,8	17,98	50,85	24,83	36,05	20,01	2,91	0,81
Cuyo	2359,7	7,05	14,72	51,06	16,1	28,75	19,62	3,95	0,73
Pampa	22460,3	7,09	14,19	44,34	14,61	24,86	14,75	5,02	0,51
Estepa	248,4	7,06	13,43	52,3	14,81	26,04	26,17	2,47	0,8
Patagonia	1746,7	7,53	14,04	43,68	12,97	27,93	19,37	3,87	0,88

Nivel de discriminación (sigma/media)= 0,58/6,69 = 8,74%

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Tabla 3: Análisis de la regionalización de Difrieri según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Puna	1361,1	6,34	18,86	54,64	29,88	41,25	19,65	2,85	0,71
Sierras Subtropicales	1308,4	6,46	20,54	50,13	29,05	37,67	20,4	3,67	0,71
Andes áridos	235,1	7,04	12,87	52,43	16,64	32,03	22,45	2,98	0,8
Andes patagónicos	252,5	7,49	12,62	44,58	16,76	28,29	18,81	5,19	0,85
Precordillera	1072,6	7,17	15,03	50,13	14,17	27,84	16,06	4,91	0,71
Sierras y bolsones	3636	7,2	16,71	48,53	17,71	30,16	17,58	4,78	0,81
Chaco	2908,5	5,33	20,94	63,84	48,65	45,47	31,83	1,91	0,67
Pampa seca	904,3	7,09	13,96	50,35	15,43	27,32	22,08	3,45	0,75
Pampa húmeda	21005,5	7,04	14,02	44,31	15,09	24,86	14,95	4,83	0,49
Mesopotamia	3077,4	5,95	20,53	55,66	32,1	34,27	28,77	2,44	0,58
Patagonia	1518,8	7,54	14,34	43,69	12,33	27,73	19,48	3,64	0,89

Nivel de discriminación (σ/μ) = $0,65/6,71 = 9,77\%$

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Tabla 4: Análisis de la regionalización de Siragusa según criterios de bienestar (2001).

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Noroeste	2939,3	6,38	19,81	52,63	30,17	39,83	20,43	3,07	0,72
Chaqueña	3163,7	5,45	19,88	62,83	47,45	43,96	31,5	1,88	0,69
Mesopotamia	3402,9	6,05	19,8	54,63	30,99	33,71	27,6	2,59	0,58
Pampeana	20651,3	7,04	14,01	44,29	14,92	24,82	14,87	4,86	0,48
Sierras Pampeanas	3023,2	7,4	16,77	46,84	14,27	28,48	15,75	5,46	0,82
Cuyo	2260,7	7,03	14,67	51,12	16,32	28,65	19,84	3,9	0,73
Patagonia	1839,6	7,51	14,05	44,24	13,19	28,03	19,75	3,78	0,88

Nivel de discriminación (σ/μ) = $0,70/6,69 = 10,50\%$

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Tabla 5: Análisis de la regionalización de Chiozza y Aranovich según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Noroeste	4304,2	6,19	18,4	54,72	34,83	41,16	22,97	2,69	0,72
Chaqueña	2048	5,36	23,22	63,48	46,61	44	31,39	2,18	0,68
Nordeste	2039,6	5,66	22,53	59,48	40,3	37,32	32,92	2,04	0,67
Oasis Serranos	2713,4	7,41	16,57	47,55	14,07	28,2	15,76	5,6	0,82
Oasis cordilleranos	2315,7	7,03	14,65	51,25	16,33	28,7	20,04	3,87	0,73
Pampeana	9562,9	7,13	13,5	42,61	12,58	23,13	17,67	3,64	0,51
Metropolitana	12534,3	6,95	14,43	54,68	16,75	26,2	13,22	5,62	0,47
Patagonia	1763,8	7,53	14,04	43,77	12,95	27,87	19,41	3,85	0,88

Nivel de discriminación (sigma/media) = 0,76 / 6,66 = 11,48%

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Tabla 6: Análisis de la regionalización de Roccatagliata según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Metropolitana	6342,4	7,51	12,56	37,56	9,29	19,96	10,36	8,12	0,44
Pampeana	17873,6	6,91	14,9	47,22	16,87	26,98	17,13	3,65	0,55
NEA y Chaco	4077,4	5,39	22,73	62,62	45,84	41,61	32,8	2,09	0,66
NOA	3796,5	6,23	18,66	54,34	33,42	40,86	22,21	2,79	0,71
Cuyana	2491,9	7,07	14,62	51,02	15,72	28,55	19,69	3,99	0,74
Sierras Pampeanas	857,8	6,85	18,8	48,31	24,76	36,27	19,46	2,8	0,82
Patagonia	1842	7,53	14,03	43,94	12,99	27,88	19,53	3,83	0,89
Marítima Antártica									

Nivel de discriminación (sigma/media) = 0,70/6,78 = 10,33%

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Tabla 7: Análisis de la regionalización de Lorenzini y Rey Balmaceda según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
Noroeste	1516,6	6,23	18,58	56,14	31,67	42,71	21,02	2,66	0,72
Llanura Platense	29382,5	6,82	15,52	47,28	19,41	28,05	17,62	4,43	0,54
Meseta Subtropical	1004,8	5,62	21,58	57,79	47,59	35,57	34,48	2,13	0,71
Sierras Pampeanas	1274,1	6,86	18,15	50,37	24,12	35,75	19,53	2,99	0,82
Cuyo	2241,3	7,08	14,33	50,81	15,66	28,39	19,45	4,01	0,73
Patagonia	1860,3	7,51	14,13	44,29	13,3	27,92	19,79	3,78	0,89

Nivel de discriminación (sigma/media) = 0,61/6,69 = 9,11%

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Tabla 8: Análisis de la regionalización del CONADE según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
NOA	4686,1	6,17	18,37	54,97	35,27	41,3	23,25	2,67	0,72
NEA	4015	5,41	23,54	61,93	44,76	41,08	32,18	2,22	0,65
Centro	4187,5	7,37	15,71	45,97	13,24	25,7	17,9	4,89	0,77
Cuyo	2469,8	7,02	14,68	51,25	16,43	28,7	19,95	3,87	0,73
Pampeana	8282	7,06	13,79	42,61	13,22	23,85	17,27	3,87	0,47
Metropolitana	10663,4	6,54	15,83	51,79	21,37	30,1	15,64	3,35	0,48
Comahue	2179,6	7,52	13,02	45,25	10,73	24,92	19,25	3,92	0,82
Patagonia	782	7,84	14,73	35,44	10,83	25,55	16,45	3,68	0,9

Nivel de discriminación (sigma/media) = 0,74 / 6,87 = 10,80 %

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: Índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Tabla 9 Análisis de la regionalización del INDEC según criterios de bienestar (2001)

Regiones	Población (miles)	ICV	TMI	% pob Sobsoc	% pob Sretrete	% pob Hacin	% pob Ed <1ria	% pob EdUniv	IR Amb
NOA	4584,2	6,23	18,6	54,07	34,4	40,94	22,82	2,68	0,72
NEA	3462,4	5,38	23,93	62,37	45,31	41,07	32,4	2,27	0,64
Cuyo	2639,9	7,04	15,15	51,33	16,16	28,76	19,91	3,89	0,74
Pampeana	12380,5	7,18	14,49	43,53	13,01	24,07	17,55	4,19	0,57
Metropolitana	12427,9	6,91	14,67	46,49	17,38	26,78	13,59	5,35	0,47
Patagónica	1786,9	7,53	13,94	43,76	12,95	27,86	19,42	3,86	0,89

Nivel de discriminación (σ/media) = $0,71 / 6,71 = 10,61\%$

Referencias: ICV: índice de calidad de vida; TMI: tasa de mortalidad infantil 2000-2002; %pob sobsoc: % de población sin cobertura por obra social, plan de salud privado o mutual; %pob Sretrete: % de población que reside en hogares que tienen inodoro sin descarga de agua o carecen de inodoro; %pob Hacin: % de población en hogares hacinados, considerando como tales a aquellos que superan las 2 personas por cuarto; %pob Ed<1ria: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado menor a primario completo; %pob EdUniv: % de población de 15 años o más que ya no asiste y con nivel de instrucción alcanzado universitario completo; IR Amb: índice de riesgo ambiental (García, 2001).

Fuente: Elaboración personal sobre la base de Censo 2001, estadísticas vitales y Velázquez (2007).

FIGURAS

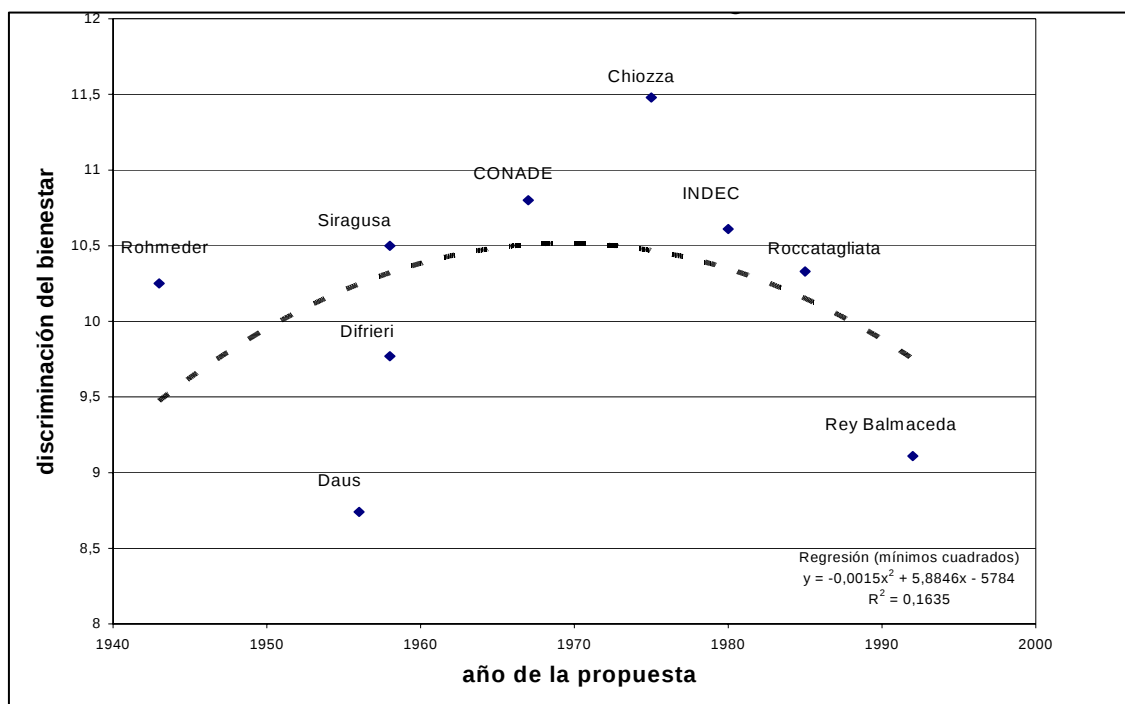


Figura 1. Relación entre regionalizaciones y discriminación del bienestar en Argentina.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

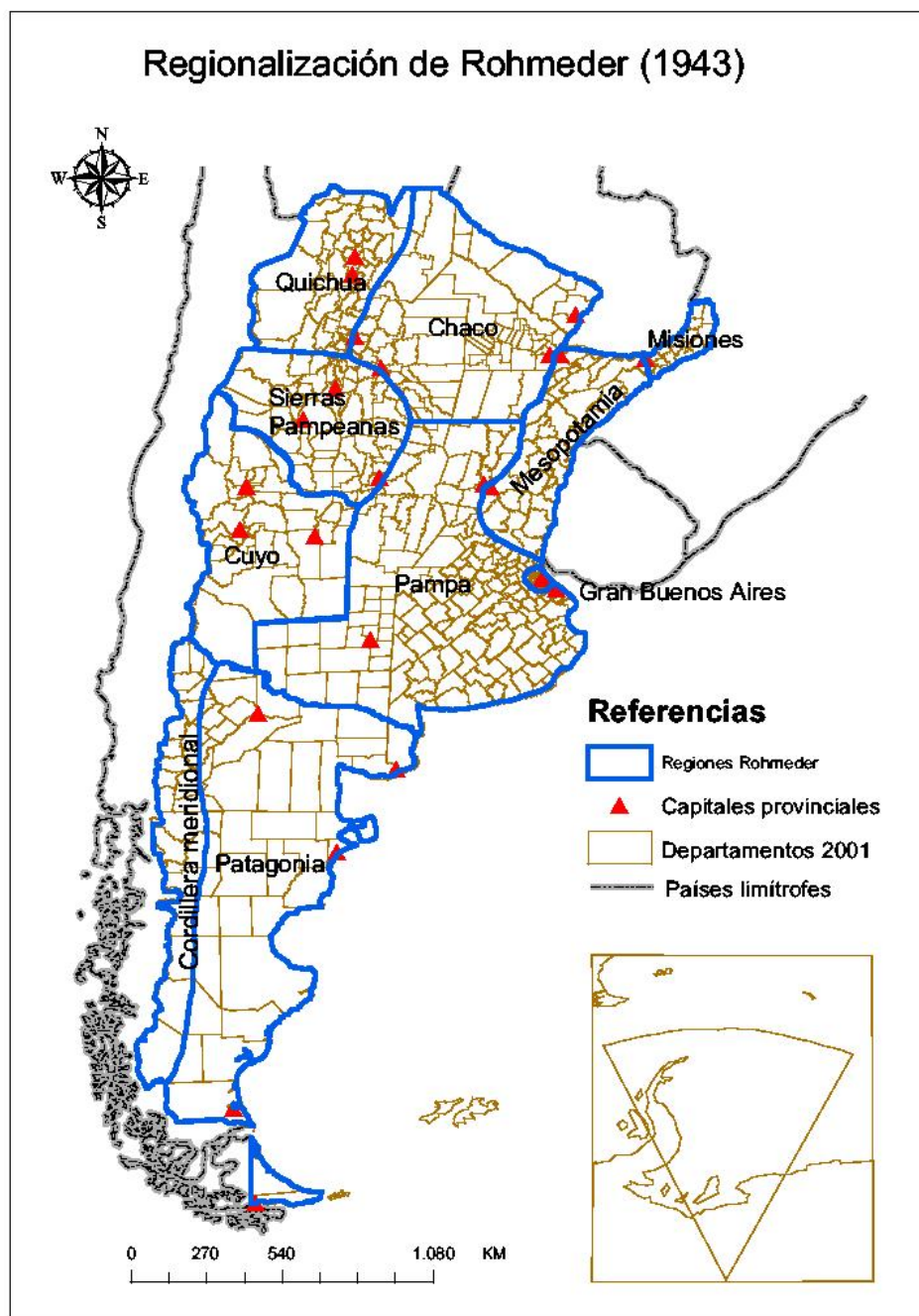


Figura 2.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

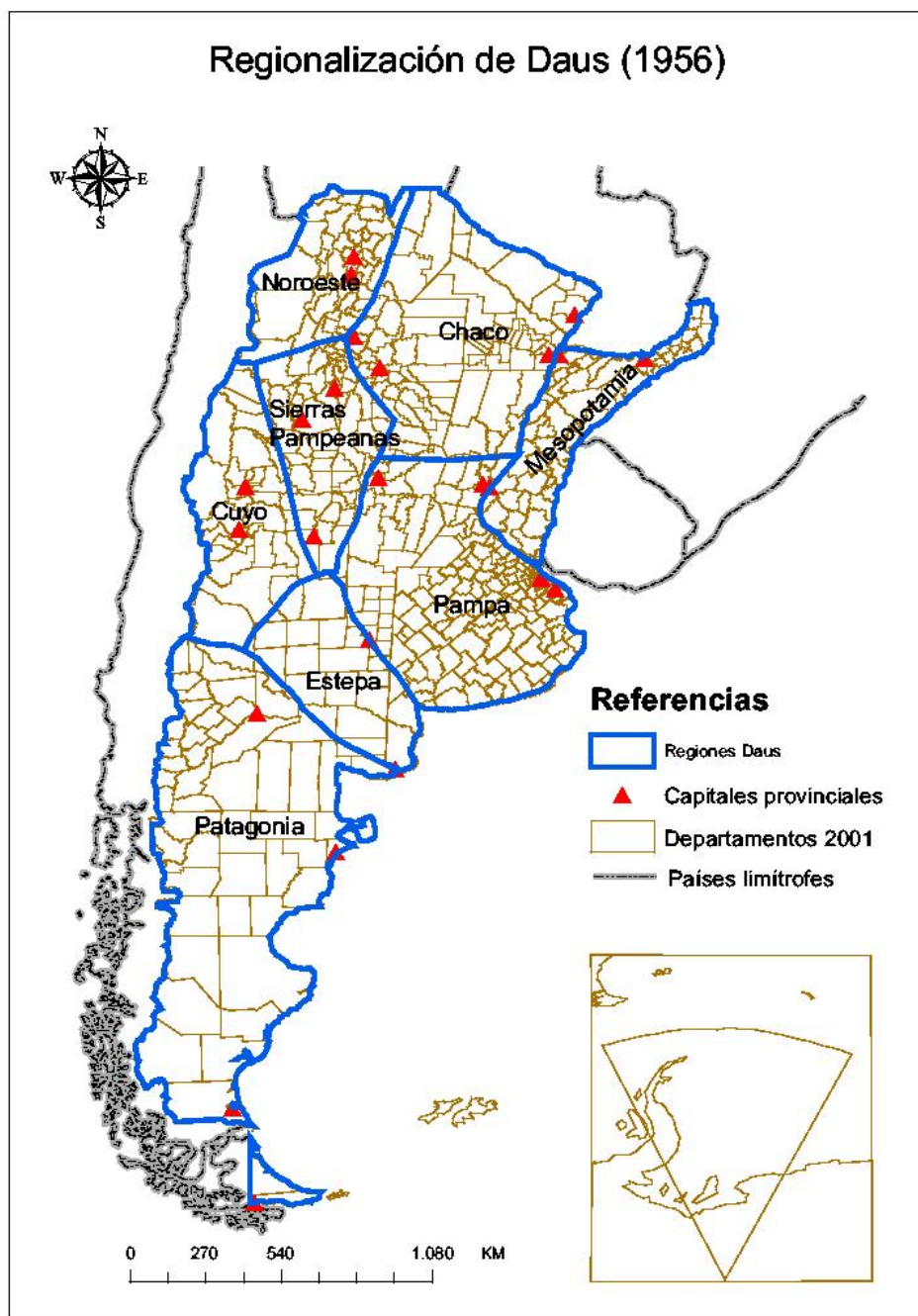


Figura 3.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157



Figura 4.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

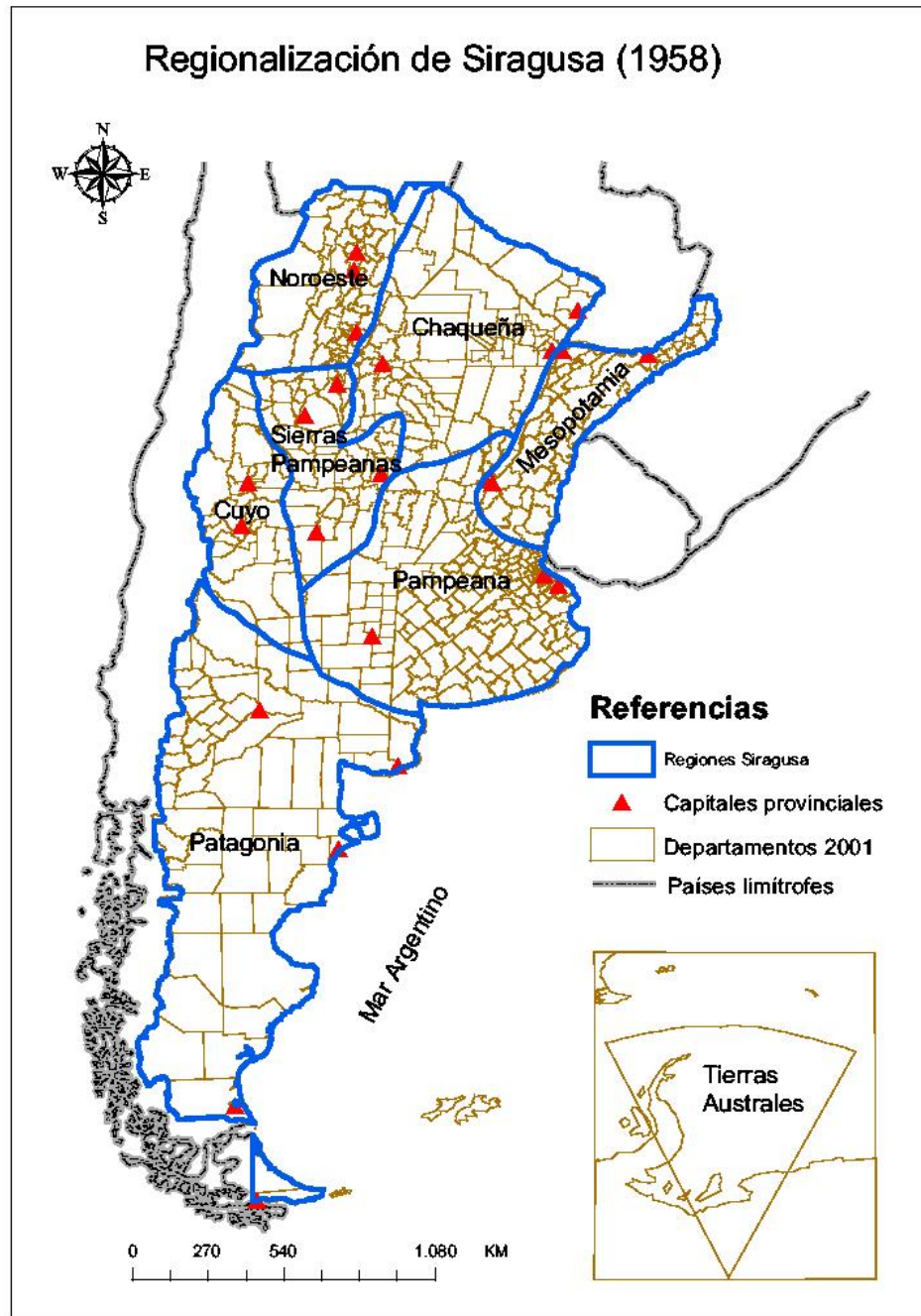


Figura 5.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

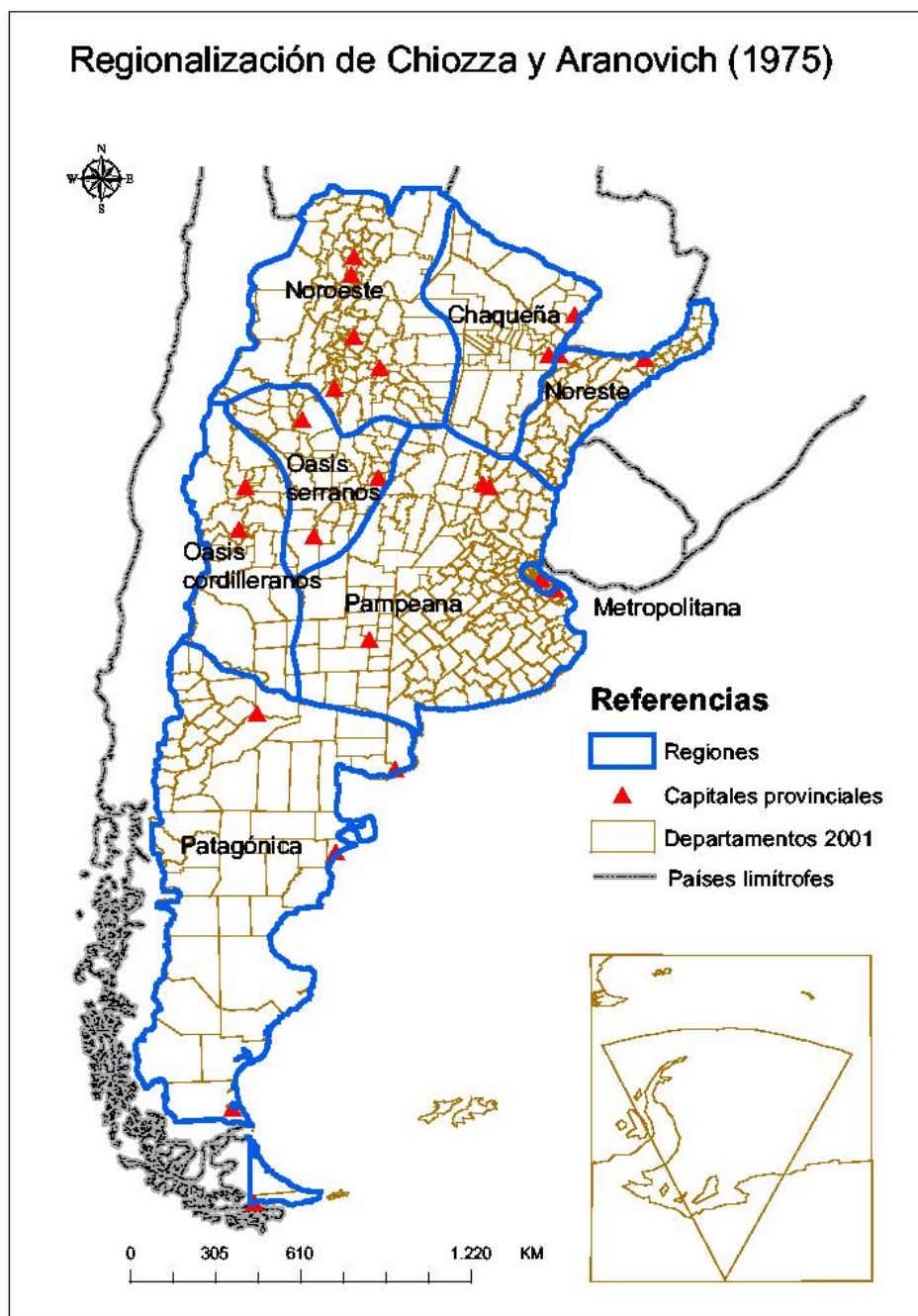


Figura 6.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157



Figura 7.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

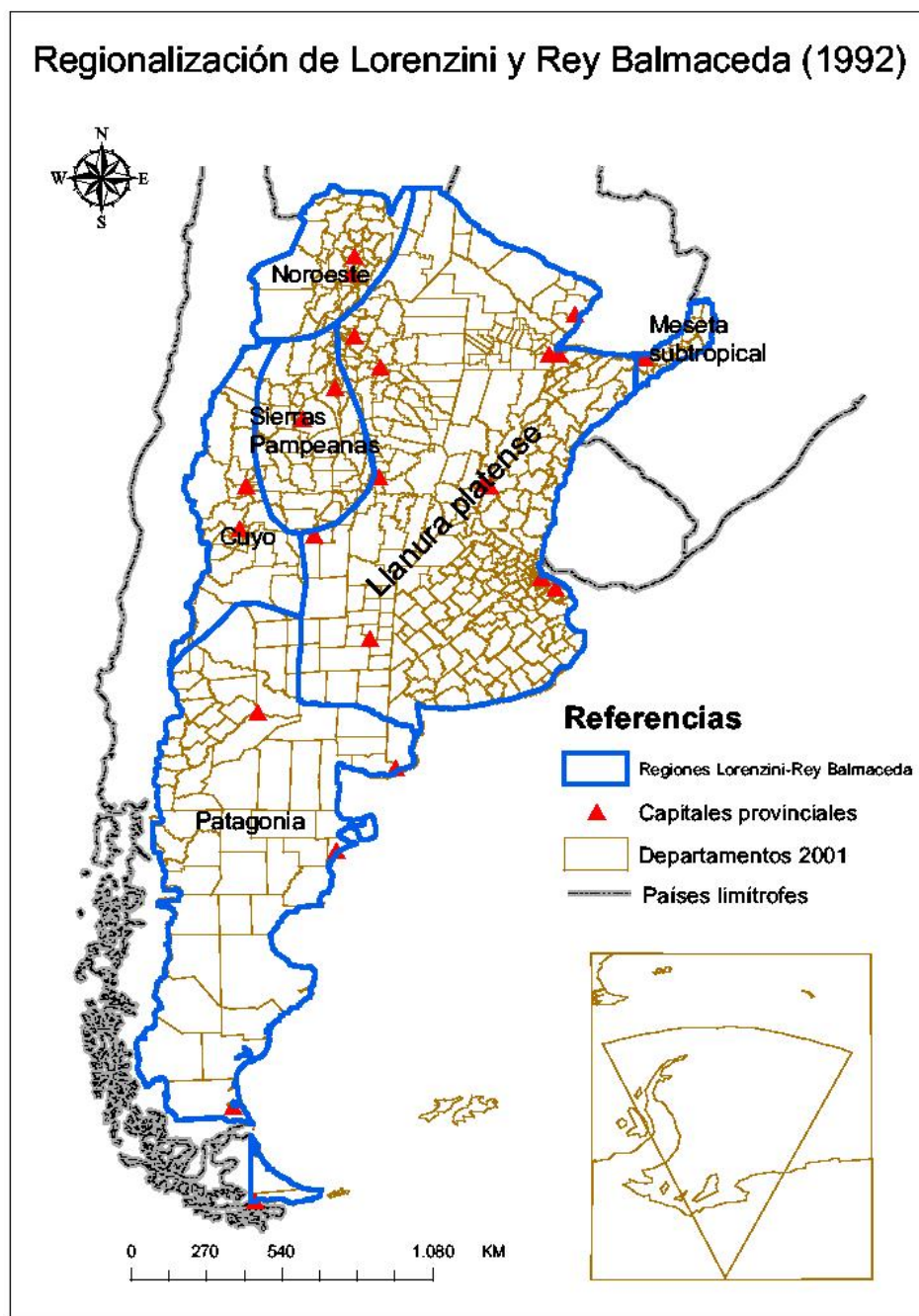


Figura 8.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

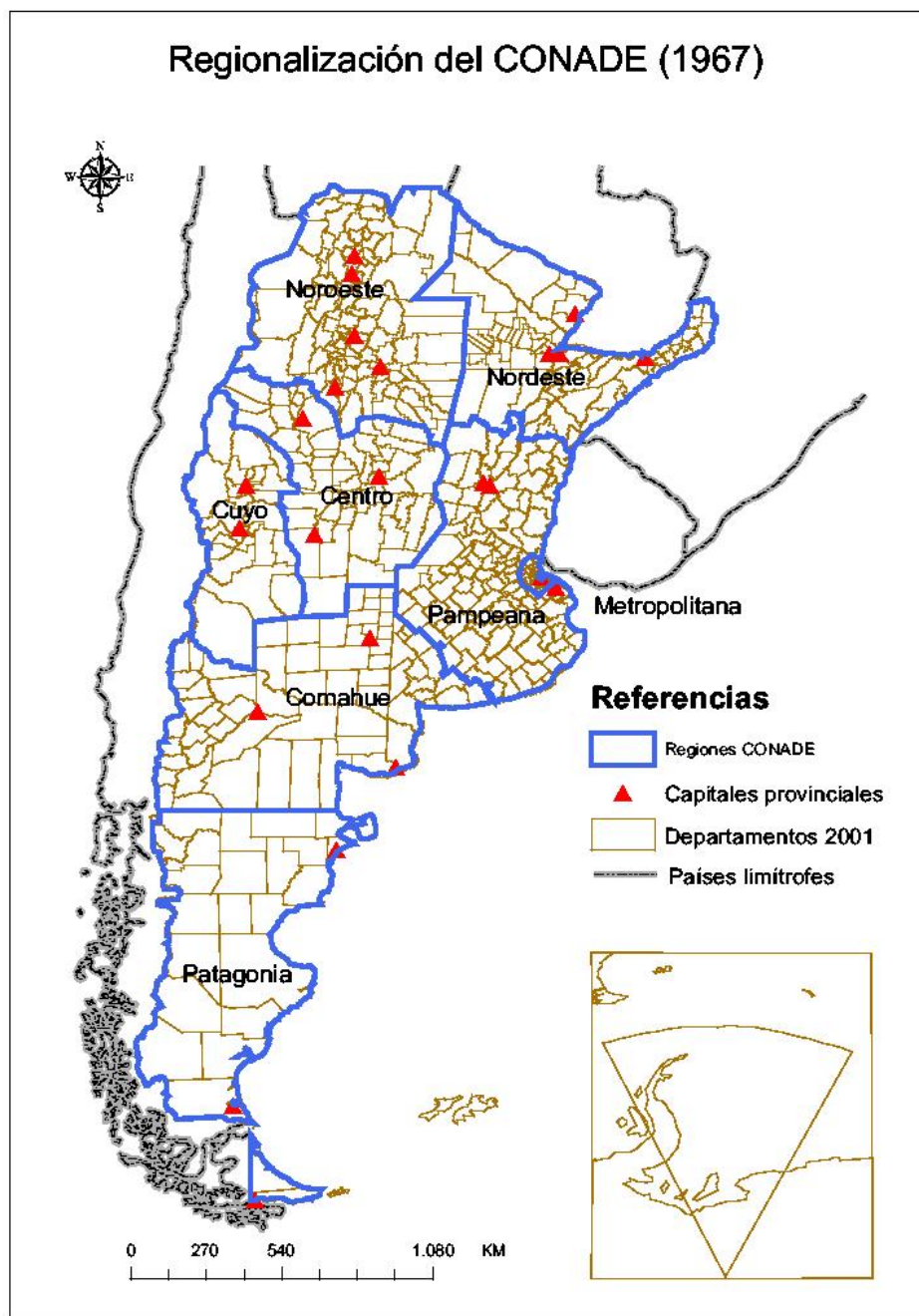


Figura 9.

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

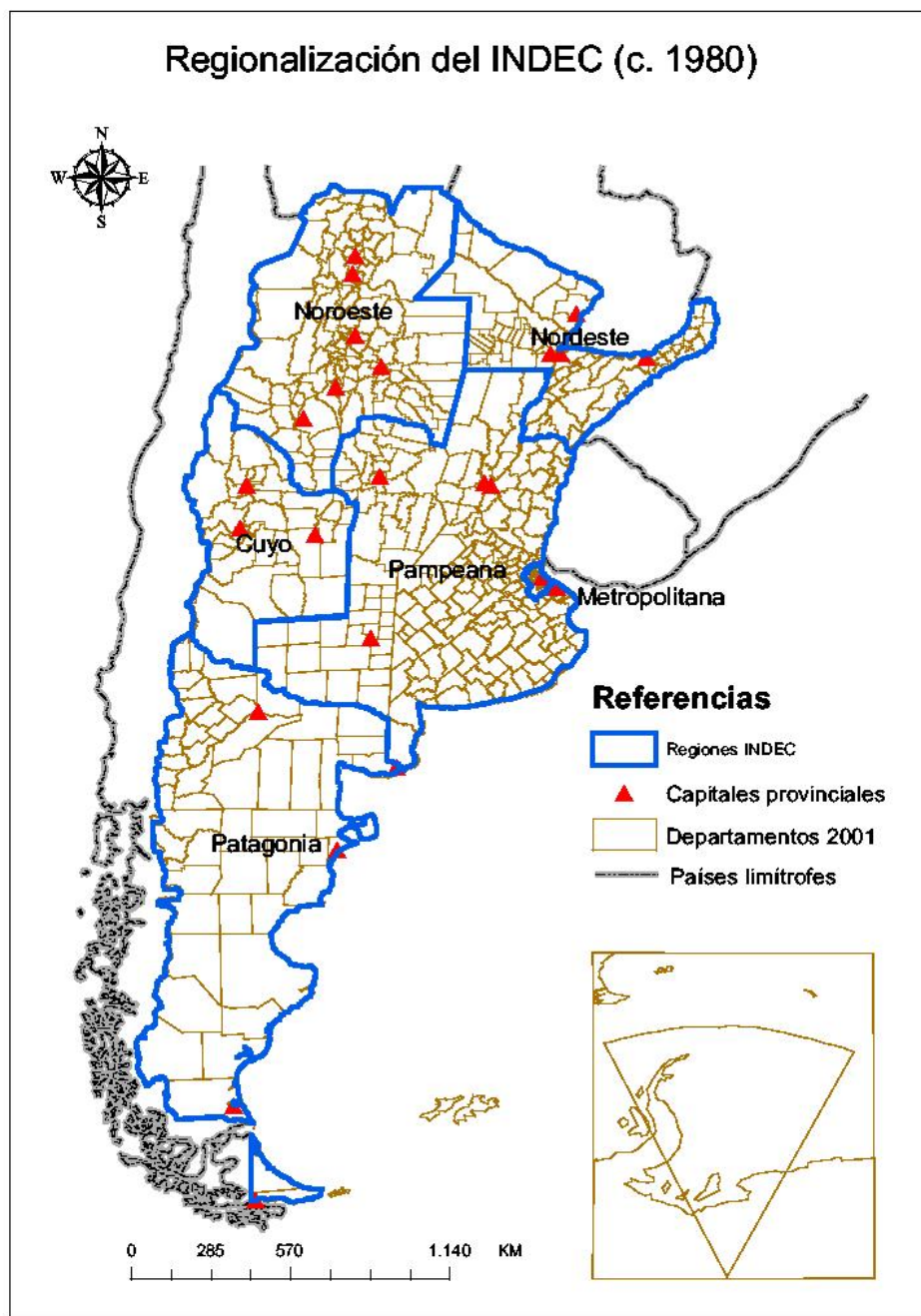


Figura 10

Velázquez, G. (2008): "Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)", *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

Indice de Calidad de Vida Argentina, c. 2001.

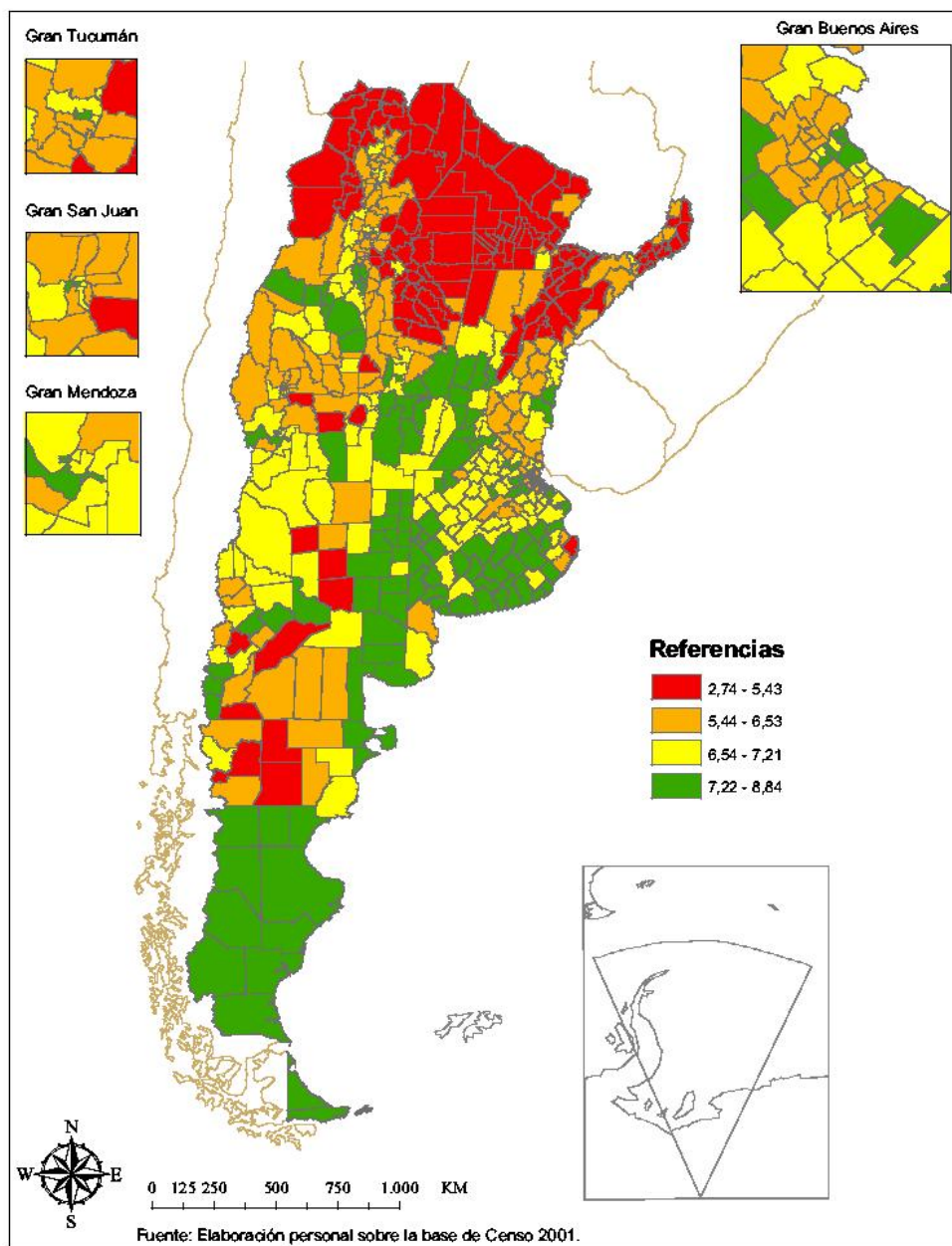


Figura 11

Velázquez, G. (2008): “Las regionalizaciones argentinas: evolución de su capacidad de discriminación del bienestar de la población (1943-1992)”, *GeoFocus (Artículos)*, n° 8, p. 18-43 ISSN: 1578-5157

¹ Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en la **XI Conferencia Iberoamericana sobre SIG**. Luján, UNLU, 2007. Agradecemos muy especialmente las sugerencias formuladas por el Dr. Antonio Moreno y los aportes de los evaluadores de la primera versión.